

«УТВЕРЖДАЮ»

РЕКТОР

Федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего

образования «Тамбовский  
государственный университет  
имени Г. Р. Державина»



В.Ю. Стромов

«12» ноября

2020 г.

#### ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина» на диссертацию Дронова Александра Михайловича на тему «Место Военной границы в концепциях административно-политического устройства королевства Хорватии и Славонии в 40–70-е годы XIX в.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – «Всеобщая история» (Новое время)

Актуальность темы диссертационного исследования А.М. Дронова обусловлена недостаточной степенью изученности в российской и зарубежной историографии фактора Военной границы, сыгравшего в 40–70-е годы XIX в. важную роль в территориальной консолидации королевства Хорватии и Славонии. В этой связи представляется научно востребованным вдумчивый анализ устройства Военной границы и складывавшихся в XVI – XIX вв. на ее территории общественных отношений не только с государственно-правовой

точки зрения, но и с позиций современной социальной истории, как убедительно показано в рецензируемой диссертации.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

Методологическая база диссертационного исследования А.М. Дронова, которая опирается на наработки отечественных и зарубежных исследователей в области национального самосознания, адекватна его цели и задачам. Продуктивной представляется попытка применения историко-сравнительного метода, позволившего сопоставить положение граничар в Австрийской монархии и казаков в Российской империи в контексте современных «фронтирных» исследований.

В диссертации А. М. Дронова весьма квалифицированно произведен разбор историографии изучаемой проблемы, представленной трудами отечественных и зарубежных исследователей.

Диссертация А.М. Дронова опирается на широкий круг опубликованных материалов, включающих акты государственного законодательства, материалы официальной статистики, стенограммы парламентских заседаний, публицистику, периодическую печать, документацию политических партий и возглавлявших их лидеров. Был привлечен также ряд неопубликованных документов, хранящихся в рукописных отделениях Хорватской и Сербской академий наук и искусств, в библиотеке Матицы Сербской в Нови Саде, в Архиве внешней политики Российской империи и в Российском государственном военно-историческом архиве. Привлеченная А.М. Дроновым источниковая база представляется достаточной и репрезентативной для решения исследовательских задач, поставленных в диссертации.

Первая глава диссертации посвящена борьбе хорватского национального движения первой половины XIX в. за изменение правового статуса Военной границы, управлявшейся из Вены. А. М. Дронов проследил историю данного административного образования в составе Габсбургской империи через призму его основного функционального назначения – обеспечения эффективной

защиты от османского вторжения (с. 61–71). Не оспаривая указанной функции Военной границы, вместе с тем необходимо отметить, что в рассматриваемый автором диссертации период (XVI – начало XIX в.) данное административное образование выступало также в качестве санитарного кордона, который препятствовал проникновению эпидемий балканского происхождения в Центральную Европу. Заслуживает упоминания предпринятый автором диссертации анализ колонизационной политики, вызывавшей разногласия между короной и хорватским дворянством в вопросе о правовом статусе переселявшегося из Османской империи православного населения (с. 63).

Причины стабилизации государственно-правового положения Военной границы к концу XVIII в. автор диссертации обоснованно связывает с реформами Марии Терезии, завершившими процесс ее административно-территориальной унификации и более тесно инкорпорировавшими граничарские полки в состав военной организации Габсбургской монархии за счет введения немецкого языка в качестве командного. Тогда же, по мнению А.М. Дронова, ссылающегося на оценку сербского историка С. Чирковича, возникает конфликт из-за права на управление Военной границей между династией и Венгерским королевством.

Отрадно, что автор диссертации не ограничивается выявлением изменений в государственно-правовом статусе Военной границы, а стремится также воссоздать социальный и конфессиональный облик граничарства, соотносимый в последнем случае с национальной принадлежностью.

Рассматривая социальную базу иллирийского движения в Предмартовский период, включавшую среднее и мелкопоместное дворянство, интеллигенцию, учащуюся молодежь, низшее католическое духовенство и отдельных представителей аристократии, А.М. Дронов констатирует, что к числу его сторонников относилось и граничарство (с.80). Следует солидаризироваться с выводом автора диссертации об «интернациональном» характере интеллектуальной элиты иллирийского движения, вдохновлявшейся как давними национальными традициями, так и идеями Французской

революции конца XVIII в. (с. 79-80). Вместе с тем от внимания А.М. Дронова не ускользнул тот очевидный факт, что в условиях формирования конкурировавших среди населения Военной границы в Предмартовский период хорватской и сербской национальных идентичностей идеология иллиризма нередко воспринималась православным населением как завуалированная форма экспансии католицизма и хорватизма.

А.М. Дронов тонко подметил различия в идейном содержании соперничавших в Предмартовский период иллирийского и мадяронского политических проектов переустройства Военной границы и одновременно общность их конечной цели, предполагавшей включение Военной границы в состав Венгеро-хорватского королевства. Концепции «народного суверенитета» Ж.Ж. Руссо, лежавшей в основе «иллирийского проекта», противостояло, по обоснованному мнению А.М. Дронова, сословное понимание нации мадяронами. Важным для последующего анализа исторической судьбы Военной границы представляется вывод автора диссертации о складывании хорватской нации к началу революции 1848 – 1849 гг., препятствовавшему этническому поглощению славянского населения Военной границы со стороны Венгрии (с. 101 – 102).

Европейские революции 1848 – 1849 гг., которые были призваны разрешить не только социальные (в странах Западной Европы), но и национальные противоречия (в Австрийской империи), всколыхнули, как следует из размышлений автора диссертации, и население Военной границы, управление которой было передано императорской властью под юрисдикцию Венгрии (с.108, 115-116). В период революции, как показано в диссертации, национальная идентичность граничар испытывала мощное влияние не только хорватской, но и сербской национальной идеи в пределах Австрийской империи, что было продиктовано необходимостью формирования хорвато-сербского политического альянса, направленного против венгерских революционеров.

Оценивая итоги революции 1848 – 1849 гг., с точки зрения правового статуса Военной границы, А.М. Дронов приходит к обоснованному выводу, что выступление традиционно рассматривавшихся как опора трона граничар на стороне сил контрреволюции позволило рассчитывать им на благосклонность имперских властей, воздержавшихся в свою очередь от далеко идущих юридических гарантий.

Во второй главе диссертации проанализированы проекты территориальной реорганизации и социальных преобразований на Военной границе до момента ее окончательного упразднения в 1881 г., выдвигавшиеся, как имперскими властями, так и самими граничарами в эру «конституционных экспериментов» в Австрийской империи и в первое десятилетие дуализма. Предметом анализа стало также место Военной границы во внешнеполитических планах Сербского княжества, стремившегося заручиться поддержкой граничар для решения «боснийского вопроса».

Проведенное А.М. Дроновым исследование выявило столкновение сербско-хорватских национальных интересов в лоббировавшемся в начале 1860-х гг. хорватской стороной перед Веной вопросе об упразднении Военной границы и включении ее в состав Хорватии. Автор диссертации справедливо обращает внимание на социальную подоплеку периодически возникавших проектов преобразований на Военной границе, связанную с исходившей от экспансии капиталистических отношений в постреволюционный период угрозы традиционному миру граничар, базировавшемуся на сохранении домового задруги.

Можно согласиться с автором диссертации, что проект реформ «сверху» на Военной границе, инициированный в начале 1860-х гг. военным ведомством Австрийской империи, представлял собой попытку законсервировать административно-территориальную раздробленность хорватского народа вопреки его далеко идущим политическим устремлениям (с. 152). Главным препятствием на пути реализации данной во многом компромиссной программы, по обоснованному мнению А.М. Дронова, послужила

неуступчивость невольно выступившей временным союзником венской «карманной» партии «самосталцев» военной элиты и верхушки православной церкви сербов-граничар, перед которыми ясно замаячил призрак «венгерской угрозы».

Приводимые автором диссертации факты свидетельствуют о том, что переход к дуалистической модели государственного устройства Австрийской империи, зафиксированный Австро-Венгерским соглашением 1867 г., сделал, с одной стороны, теоретически возможной дальнейшую федерализацию государства, чем поспешила воспользоваться враждебная Венгрии «военная партия», стремившаяся претворить в жизнь идею создания идентичной по объему прав с Пештом хорватско-южнославянской территориальной единицы, выступавшей в качестве противовеса венграм, а с другой – окончательно убедил хорватские политические круги в способности венгерского парламента реализовать их давнюю мечту, добившись упразднения Военной границы. Вместе с тем, хорватским политикам, как отмечает А.М. Дронов, не удалось обеспечить закрепление важного в условиях ускоренного капиталистического развития экономического суверенитета над Военной границей, лесные угодья которой в конце 1860-х гг. привлекли в одинаковой мере взоры Вены и Пешта.

Автор диссертации приходит к справедливому выводу, что санкционированная императорской властью в 1869 г. демилитаризация Военной границы несла явную угрозу общественному укладу ее окончательно дезориентированного населения, продолжавшему упорно держаться за свои привилегии в отношении земельных и лесных ресурсов (с.168). Однако возлагавшиеся на Вену надежды граничарских политиков, связанные с возможной перестройкой Монархии на федеративных началах и демонтажом дуализма, были похоронены, как показано в диссертации, как Пештом, искусственно раздувавшим миф о «панславистской угрозе», так и начавшимся с конца 1868 г. в общегосударственном масштабе переходом к всеобщей воинской повинности, что делало само существование института Военной границы отжившим свой век анахронизмом.

Отмеченные диссертантом общественно-политические реалии конца 1860 – начала 1870-х гг. привели к разброду и шатаниям в лагере граничар, который не представлял собой единого этноконфессионального целого, и в итоге обусловили радикальный разрыв с прежним курсом на безусловную поддержку политики Вены, инициировавшей летом 1871 г. наряду с проведенной ранее реорганизацией устройства Военной границы непопулярную аграрную реформу.

Поднявшееся вслед за этим «граничарское движение», пытавшееся заручиться поддержкой всех заинтересованных в федералистской перестройке Монархии национальных движений, не смогло в силу разнонаправленных этноконфессиональных интересов даже ценой восстания 1871 г. заставить Вену отказаться от продолжения реформ, целью которых являлось окончательное упразднение Военной границы. Что касается гипотетической возможности граничар использовать Россию в качестве новой опоры, то А.М. Дронов скептически оценивает подобную перспективу, выдвигая обоснованное предположение, что речь шла скорее о спекуляциях Б. Каталинича. В итоге длительная борьба хорватов за Военную границу увенчалась успехом, что было зафиксировано императорским манифестом 1881 г.

Логичной частью диссертационного исследования А.М. Дронова стало рассмотрение вопроса о Военной границе в контексте внешнеполитической стратегии Сербского княжества с конца 1850 –х гг. до начала в 1875 г. восстания в подвластных Османской империи Боснии и Герцеговины. Реализуя программу создания «Великой Сербии», Белград, как показано в диссертации, стремился переманить граничар на военную службу Княжества и воспользоваться их недовольством для достижения собственных политических целей, сводившихся к присоединению Боснии и Герцеговины.

Научная новизна диссертационного исследования А.М. Дронова обусловлена впервые предпринятым в отечественной историографии комплексным анализом значения проблемы Военной границы для завершения складывания хорватского национального самосознания в Новое время с

использованием адекватной ей методологии, опубликованных и неопубликованных источников.

Научная достоверность и обоснованность положений и выводов диссертации А.М. Дроновым обеспечиваются использованием историко-сравнительного метода, продуктивного в изучении истории формирования национального самосознания у народов Центральной и Юго-Восточной Европы в Новое время, привлечением репрезентативной источниковой базы и учетом основных достижений в российской и зарубежной историографии диссертационной темы.

Теоретическая значимость диссертации А.М. Дронова состоит в том, что ее материалы и выводы позволяют проследить процесс национального строительства у хорватского народа через призму фактора Военной границы на протяжении всей истории существования данного административного института.

Практическая ценность диссертационного исследования А.М. Дронова определяется тем, что содержащиеся в нем оценки и выводы, богатый фактический материал могут быть использованы при разработке лекционных курсов и учебных пособий по истории стран Европы и Америки в Новое время, истории Австрийской империи и Австро-Венгрии, специальных курсов по истории формирования национального самосознания народов Центральной и Юго-Восточной Европы в XVI–XIX вв.

По теме диссертационного исследования имеются 7 публикаций автора, в том числе 3 статьи в изданиях из перечня, рекомендованного ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. Публикации и автореферат соответствуют содержанию диссертации. Её основные положения и выводы прошли апробацию на ряде научных конференций всероссийского и международного уровня.

Диссертационное исследование А.М. Дронова «Место Военной границы в концепциях административно-политического устройства королевства Хорватии и Славонии в 40–70-е годы XIX в.», представляет собой завершённую научно-



квалификационную работу, в которой успешно решена научная задача, имеющая значимость для истории национального самосознания народов Центральной и Юго-Восточной Европы в XVI–XIX вв..

Диссертация и автореферат А.М. Дронова на тему «Место Военной границы в концепциях административно-политического устройства королевства Хорватии и Славонии в 40–70-е годы XIX в.» полностью соответствуют требованиям п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020) а соискатель Дронов Александр Михайлович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Новое время).

Отзыв составлен доктором исторических наук, доцентом, профессором кафедры всеобщей и российской истории, и.о. заведующим кафедрой всеобщей и российской истории ТГУ имени Г.Р. Державина В.В. Мироновым.

Отзыв рассмотрен и утверждён на заседании кафедры всеобщей и российской истории Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина (протокол № 2 от 27 октября 2020 г.)

и.о. заведующего кафедрой

всеобщей и российской истории  
доктор исторических наук, профессор



В.В. Миронов

**Сведения о ведущей организации:**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ, 392036, Центральный федеральный округ, Тамбовская область, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33. Тел. 8 (4752) 72-34-34; 8 (4752) 72-36-62; адрес электронной почты: post@tsutmb.ru; адрес официального сайта в сети «Интернет»: <http://www.tsutmb.ru>

**Сведения о лице, подготовившем отзыв ведущей организации:**

Миронов Владимир Валерьевич, доктор исторических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина», Факультет истории, мировой политики и социологии, профессор кафедры всеобщей и российской истории, и.о. заведующего кафедрой всеобщей и российской истории: 392008, Центральный федеральный округ, Тамбовская область, г. Тамбов, ул. Советская д. 181 к, Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина, учебный корпус № 5, кабинет № 212. Тел. (4752) 72-34-34 (доб. 8628), адрес электронной почты: history@tsutmb.ru; адрес официального сайта в сети «Интернет»: [www. http://www.tsutmb.ru](http://www.tsutmb.ru)

« 12 » октября 2020